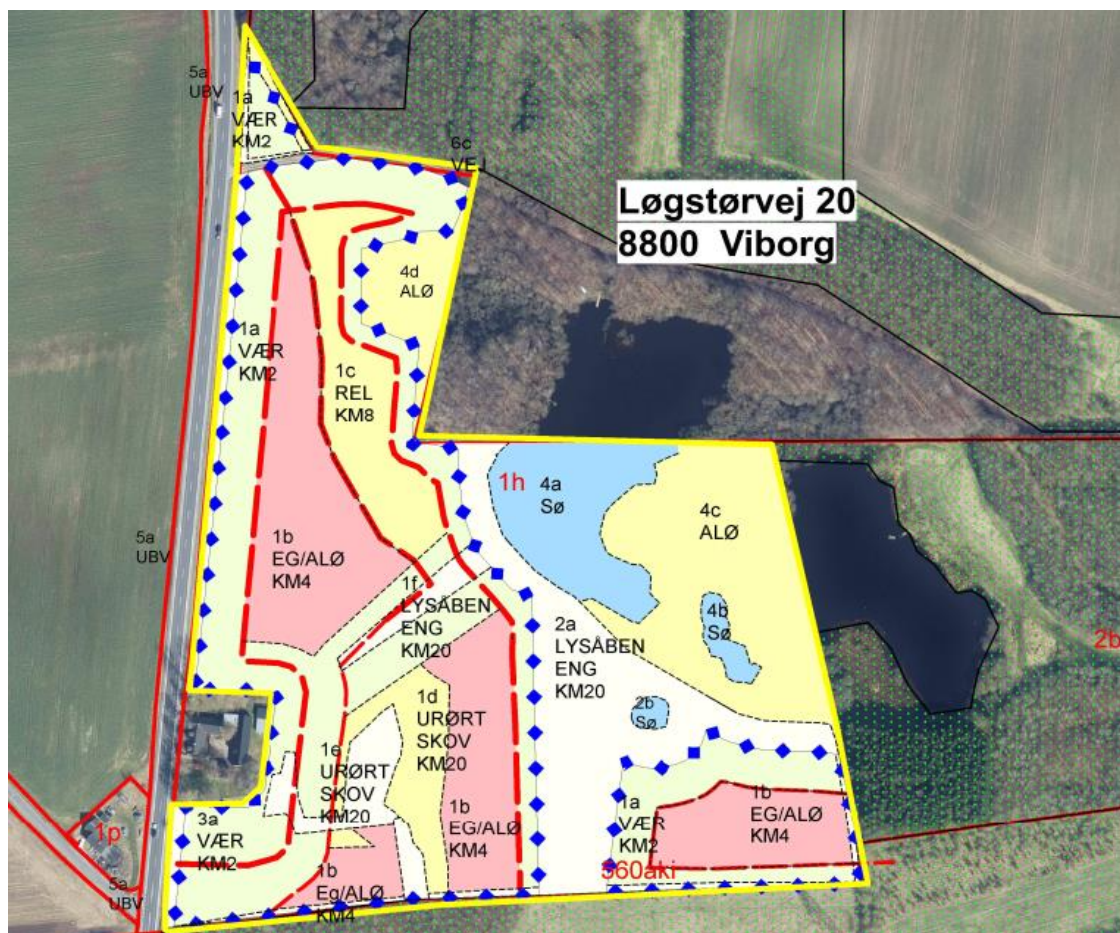


Tredjepartsvalidering af pilotprojekt under Klimaskovfonden



Energi Viborg Vand

2023-147

Klimaskovfonden

18.10.2024

WSP Danmark A/S
Natur og Miljø Vest
Sønderhøj 8
DK-8260 Viby J

Indholdsfortegnelse



Metodebeskrivelse

Validators Kontrolrapport

Bilag:

Liste over dokumentation

Skrivebordsvalidering

Fysisk Valideringsrapport

Metodebeskrivelse



Ordning Klimaskovfonden
Projekt Energi Viborg Vand
Sagsnr. 2023-147

Introduktion

Klimaskovfonden har kontrakteret WSP Danmark A/S til at udføre tredjepartsvalidering af skovrejsningsprojekter under Klimaskovfonden i 2024. Formålet er at sikre tredjepartsvalidering af at projekterne udføres som beskrevet i de endelige projekttilsagn givet af Klimaskovfonden.

Nærværende rapport er udarbejdet for ovenstående projekt.

Gennemførelse af tredjepartsvalidering

Valideringsmetode

Som uafhængig tredjepart består vores valideringsmetode af en skrivebords-valideringstjekliste og en felt-valideringstjekliste, som er baseret på Klimaskovfondens interne tjeklister for ansøgning og tilsagn, sagsbehandlerinstruks for validering (bilag 4) og skabelon for valideringsrapport (bilag 5).

Valideringsmetoden inddrager Klimaskovfondens standard inkl. arealberettigelse, additionalitet, permanens, lækage, skovkriterier, retningslinjer og krav til skovrejsning. Metoden er i øvrigt inspireret af samme relevante aspekter fra IPCC GHG-protokollen og af vores engelske samarbejdspartner Soil Association Certification' metode til validering af skovrejsningsprojekter i UK under Woodland Carbon Code.

Valideringstjeklisterne er anvendt ved gennemgangen af hvert af de 16 projekter og bidrager til validators vurdering af hvorvidt de givne tilsagn, projektbeskrivelserne og fondens egne valideringsrapporter følger fondens sagsbehandlerinstruks for validering, samt om projekterne er udført som beskrevet i de endelige projekttilsagn givet af Klimaskovfonden.

Indledende gennemgang

Projektets relevante oplysninger og dokumentation, herunder endeligt tilsagn, projektbeskrivelse og myndighedsgodkendelser, er indledningsvist gennemgået. Som en del af den indledende gennemgang tjekkes det om der er tinglyst fredskov.

Fysisk validering

Den fysiske validering har fulgt fondens skabelon til valideringsrapport overført til validators egen felttjekliste og metode.

Skrivebordsvalidering

Skrivebordsvalideringen følger validators udarbejdede valideringstjekliste, hvor sagsbehandlerinstruksen for validering, Klimaskovfondens egen tjekliste, samt fondens vejledning, standard og krav er indeholdt.

Nærværende valideringsrapport

Med baggrund i de modtagne dokumenter for projektet og resultaterne fra den gennemførte skrivebords- og fysiske validering er denne valideringsrapport udarbejdet med vurdering af om projektet er udført, som beskrevet i det endelige projektilsagn givet af Klimaskovfonden. Validators samlede vurdering fremgår af rapportens sektion: **Validators Kontrolrapport**.

Hvis projektet er gennemgået ved fysisk validering er sektion: **Fysisk Validering** udfyldt. Hvis projektet er gennemgået ved skrivebordsvurdering er sektion: **Skrivebordsvalidering** udfyldt.

Tredjeparts validering

WSP Danmark A/S

WSP Danmark A/S er en af branchens førende rådgivende virksomheder indenfor miljø- og natur. Vi varetager mange typer opgaver inklusivt udarbejdelse af miljøstrategier og VVM-konsekvensvurderinger, naturgenopretning, Natura 2000 planer, overvågningsprogrammer for biologiske værdier og meget andet. Vi udarbejder innovative løsninger, som er med til at forme fremtidens samfund. Vores viden og ekspertise er baseret på mange års erfaring, og vores medarbejdere er førende eksperter indenfor deres felt, og er derfor altid på forkant med nyeste forskning og teknologier.

WSP Danmark A/S, Natur og Miljø Vest, besidder et certificeringsteam af professionelle auditorer, som har gennemført denne validering. Teamet har ansvar for validering, certificering og monitorering af skovbrugs- og sporbarhedsvirksomheder i Danmark, Norge og Sverige mod gældende standarder som bla. FSC, PEFC, SBP, ISCC, ISO14001 og ISO9001, samt EU lovgivning som VEII og EUTR>EUDR.

Validators Kontrolrapport



Projektoplysninger

Projekt	Energi Viborg Vand
Sagsnr.	2023-147
Ejer	Energi Viborg Vand A/S
Ejendom	1h Navntoft, Vorde; 560aki Viborg markjorder

Ordning	Klimaskovfonden
Validator	WSP Danmark A/S
Dato	18.10.2024

Bekræftelse

Validator bekræfter at have valideret nærværende projekt som:

☒	Skrivebordsvalidering
☒	Fysisk Validering

Skema 1 Overordnede projektoplysninger

		Ja/nej	
1.	Projektnavn	Ja	Energi Viborg Vand
2.	Projekt sagsnr.	Ja	2023-147
3.	Dato planlægning	Ja	

Skema 1a Kontrolpunkter

		Ja/nej	Evt. kommentar
1a.	Er der indsendt underskrevet færdigmelding med fotodokumentation?	Ja	-
2a.	Foreligger der en godkendt og underskrevet projektbeskrivelse?	Ja	-
3a.	Er der foretaget ændringer i forhold til endeligt tilsagn?	Nej	-
4a.	Er der indhentet og indsendt dokumentation for fredskovstilladelse?	Ja	-
5a.	Er ejerforholdene korrekte? <i>Der foretages et opslag i OIS, der sikrer at ejer er korrekt anført.</i>	Ja	-

Skema 2-6 Fysisk validering

Skema 2 Hegnslinje og ydre projektafgrænsning	Se afsnit Fysisk validering
Skema 3 Skovbryn bredde	Se afsnit Fysisk validering
Skema 4 Kulturmodeller	Se afsnit Fysisk validering
Skema 5 Øvrige afvigelser	Se afsnit Fysisk validering
Skema 6 Samlet vurdering af afvigelser	Se afsnit Fysisk validering

Samlet vurdering

Validator finder, at projektbeskrivelsen med tilhørende dokumentation indeholder alle væsentlige informationer og data for projektet, som vil bidrage til en brugbar og pålidelig kulstofberegning.

Vurdering fra Skrivebordsvalideringen

Projektets relevante oplysninger og dokumentation, herunder tilsagn, projektbeskrivelse er indledningsvist gennemgået. Skrivebordsvalideringen er gennemført af validator med gennemgang af modtagne dokumenter, inkl. relevante myndigheders breve, samt tjek af oplysninger via OIS. Som en del af gennemgangen er det tjekket om der er tinglyst fredskovspligt på skovrejsningsarealet.

Validator vurderer at skovrejsningsprojektet overholder Klimaskovfondens Rammer og Retningslinjer for skovrejsning, herunder skovens opbygning, under den pågældende ansøgningsrunde.

Validator vurderer endvidere at projektejer har accepteret Klimaskovfondens øvrige forpligtelser og krav til bl.a. additionalitet, permanens, lækage, fremtidig pleje og drift, servitutter og rettigheder til projektets CO₂-enheder, samt forpligtelse til at underrette Klimaskovfonden, hvis der tilsigtede eller utilsigtede hændelser.

Validator observerer følgende fra skrivebordsvalideringen:

- 1) I projektbeskrivelsen og brev fra Miljøstyrelsen angives matriklen som "1h Navntoft, Vorde; 560aki Viborg Markjorder". Men ved opslag i OIS fremkommer matriklen, der ejes af Energi Viborg Vand A/S, som "1s Navntoft Vorde, 560aob Viborg Markjorder".

Vurdering fra den Fysiske Validering

Validator har gennemført fysisk validering for dette projekt. Fysisk validering er ikke forud gennemført af Klimaskovfonden.

Validator noterer følgende forhold fra den fysiske validering:

- 2) Generelt fremstår skovrejsningsprojektet som en veletableret plantning i overensstemmelse med projektbeskrivelsens bevoksningsliste.
- 3) Der er adgang til den vestlige del af projektet, men for den østlige lille del af projektet er der ikke opsat låger.

Liste over dokumentation



Projektoplysninger

Projekt	Energi Viborg Vand
Sagsnr.	2023-147
Ejer	Energi Viborg Vand A/S
Ejendom	1h Navntoft, Vorde; 560aki Viborg markjorder

Ordning	Klimaskovfonden
Validator	WSP Danmark A/S
Dato	18.10.2024

Liste over modtaget dokumentation

		Ja/nej	Evt. kommentar
1.	Projektbeskrivelse og kort	Ja	Projektbeskrivelse og kort, 14.05.2024, div
2.	Klimaskovfondens tilsagnsbrev	Ja	KSF brev dateret 29.05.2024
3.	Fredskovstilladelse	Ja	Brev Miljøstyrelsen dateret 05.01.2024
4.	Kommunetilladelse, inkl. VVM screening	Ja	Brev Kommune dateret 08.08.2023
5.	Museumstilladelse / bevis på ikke-krav herom	Ja	Brev Museet dateret 19.06.2023
6.	Klimaskovfondens skovkriterier	Ja	KSF' Rammer og Retningslinjer
7.	Klimaskovfondens tjeklister for ansøgning og tilsagn	Ja	Tjeklister udfyldt, ikke dateret
8.	Projektejers færdigmelding / anmodning udbetaling	Ja	Projektejer email august 2024
9.	Klimaskovfondens udbetalingsbrev	-	



Projektoplysninger

Projekt	Energi Viborg Vand
Sagsnr.	2023-147
Ejer	Energi Viborg Vand A/S
Ejendom	1h Navntoft, Vorde; 560aki Viborg markjorder

Ordning	Klimaskovfonden
Validator	WSP Danmark A/S
Dato	18.10.2024

Valideringstjekliste

	Ja/nej	Kommentar/reference til projektet
1. Berettigelse		
1.1. Projektbeskrivelse (PD)		
Er der indsendt projektbeskrivelse? <i>Er den fyldestgørende og fuldstændig?</i>	Ja	Projektbeskrivelsen er indsendt og alle afsnit er udfyldt. Projektbeskrivelsen er underskrevet af projektejer og accepteret af KSF.
Foreligger der en godkendt og underskrevet projektbeskrivelse?	Ja	KSF har godkendt projektbeskrivelsen og begge parter har underskrevet.
Er de krævede informationer om projektet udfyldt?	Ja	Alle felter udfyldt.
Er der angivet driftsformål for skoven?	(Ja)	Driftsformålet er beskevet delvist som en del af en standardtekst om KSF' formål, og delvist hvad ejeren lægger vægt på i sin drift. Under afsnittet pleje og driftsplan angives de fremtidige driftsformål.
Er projektets tidsplan beskrevet?	-	Tidsplanen fremgår ikke af projektbeskrivelsen, men en tidslinje for at realisere projektet fremgår af tilsagnsbrevet, afsnit 2.1, jf. projektmodellen.
Er der udarbejdet en plan for skovrejsningen, inkl. budget, ressourcer og beskrivelse af den praktiske skovrejsning?	-	Dette kan siges at fremgå af hhv. Tilplantningsplan, Arealfordeling, Pleje og driftsplan. Budget fremgår ikke direkte af projektbeskrivelsen.
1.2. Defineret område og areal for skovrejsningen		
Er der indsendt skovkort med kulturmodeller, biodiversitetsarealer, urørt skov?	Ja	Fremgår af tilplantningsplan, kort og arealfordeling.
Er der indsendt analysekort naturelementer?	Ja	Der fremgår analyse kort som viser naturelementer i projektbeskrivelsen (§3 arealer - mose og sø).
Indeholder projektbeskrivelsen en lokalitetsbeskrivelse ink.valg af bonitet i forhold til jordbundskort?	Ja	Afsnit: Lokalitetsbeskrivelser.
Svarer de angivne areal med de indsendte gisfiler?	Ja	Skovrejsningsarealet i projektbeskrivelsen og i Klimaskovfondens tilsagn angives til 6,8 ha. I brev fra Miljøstyrelsen angives det totale fredskovspligtige areal til 8,9 ha, da dette inkluderer de eksisterende naturværdier, der ikke fremgår af projektets bevoksningsliste.
1.3. Ejerskab		
Er ejerforholdene korrekte? <i>Der foretages et opslag i OIS, der sikrer at ejer er korrekt anført.</i>	Obs	Korrekt ejer angivet. Men det noteres at i OIS angives matriklen som 1s Navntoft Vorde og ikke som 1h Navntoft Vorde.
Er projektejerne defineret og tydeligt angivet?	(Ja)	I projektbeskrivelsen er projektejereren angivet på forsiden. I selve projektbeskrivelsen fremgår projektejereren ikke.
Kan ejerforhold og brugsret for området dokumenteres?	Ja	Dette er valideret ved tjek i OIS.

1.4. Øvrig lovgivning, myndighedsgodkendelse og servitutter		
Er der ansøgt om og efterfølgende indsendt dokumentation for fredskovstilladelse?	Ja	Brev fra Miljøstyrelsen dateret 05.01.2024 bekræfter at Miljøstyrelsen tillader at skovrejsningsarealet bliver fredskovspligtig. Tjek den 18. oktober 2024 på OIS viser at matrikel 1s Navntoft Vorde, er registreret som fredskovsareal (hel) og stemmer overens med kort i projektbeskrivelsen.
Er der ansøgt Kommune?	Ja	Brev fra Kommunen bekræfter, dateret 08.08.2023
Er der ansøgt Museum?	Ja	Brev fra Museet bekræfter, dateret 19.06.2023.
Er eventuelt øvrige myndigheder ansøgt/orienteret inden projektstart?	N/A	Ingen andre myndigheder identificeret.
Kræves (VVM) miljøvurdering inden projektet igangsættes? Hvis ja, kan projektet fremlægge gyldig miljøvurdering? Hvis nej, er dette bekræftet af kommune/miljøstyrelsen?	Nej	Kommunen har i brev beskrevet at kommunen har gennemført en VVM screening og at skovrejsningen ikke er omfattet af kravet om fuld VVM-redegørelse.
Har projektejer oversigt over relevant lovgivning?	Ja	Dette antages at være ivaretaget af Klimaskovfonden. Fremgår af breve fra offentlige myndigheder.
Er der redegjort for eventuelle brugsretter?	N/A	Tjek i OIS viser, at der ikke er brugsretter på arealerne.
Har ansøger accepteret de tinglyste deklarationer?	Ja	Servitutter og rettigheder bekræftet.
Er det angivet om der er panthavere? Hvis ja, har ansøger hørt eventuelle panthaver?	N/A	KSF: Ingen.
1.5. Additionalitet (er skovrejsningen additional?)		
Har ansøger accepteret forhold vedrørende additionalitet? <i>(se note)</i> <i>Step 1: Legal test: Projekter må ikke være påkrævet af gældende love og regler. Dette gælder fx Rejsning af erstatningsskov, skovrejsning påkrævet af</i>	Ja	Ref. Punkt 8 i Klimaskovfondens Standard: Bidrag til den danske klimaindsats gennem skovrejsning, v1, okt 2022. Dette er accepteret i projektbeskrivelsen.
Omfatter projektet skovrejsningsområder (tjek via MiljøGIS)	Ja	Alle matrikler ligger indenfor ønsket skovrejsningsområde. Dette er tjekket via Danmarks Miljøportal
Kan projektet demonstrere additionalitet vedr. barriere? Dvs. er alle eventuelle barrierer for skovrejsningen håndteret og løst (lokal modstand, fredninger, brugsrettigheder, sædvaneretter)	-	KSF har ikke sat krav om at projektejer skal beskrive dette. I projektbeskrivelsen accepteres servitutlisten, samt der er vedlagt dokumentation for myndighedstilladelser. Breve fra offentlige myndigheder viser ikke barrierer. Tjek i OIS viser at der ikke er brugsretter. Evt. lokal modstand eller sædvaneretter er ikke behandlet i projektbeskrivelsen.
1.6. Interessentkonsultation		
Er der gennemført interessenthøring, som inkluderer både lokale og nationale interessenter?	-	KSF har ikke sat krav om at projektejer skal beskrive involvering af eventuelle lokale interessenter. Der er ansøgt offentlige myndigheder. Kommunen som myndighed forestår høring af interesseorganisationer.
2. Kulstof		
2.1. Kulstof baseline og beregning		
Er der indsendt analysekort nuværende og historisk arealanvendelse?	Ja	Kort indeholdt i projektbeskrivelsen.
Tjek via MiljøGIS: Omfatter projektet: - indvindingsoplande? - lavbundsjorder? Hvis ja, er kulstofindholdet under 12% kulstof? Hvis ja, bevares de som biodiversitetsarealer? <i>(link via: https://www.klimaskovfonden.dk/ansoeg-klimaskovfonden)</i>	Ja	MiljøGIS tjekket i forhold til bla: - lavbundsjorder. Skovrejsningsarealet indeholder ikke lavbundsjorder >12%. - Skovrejsningsarealet ligger indenfor særlige drikkevandsinteresser. Disse informationer nævnes i projektbeskrivelsen.
Har projektet estimeret en baseline for kulstofbinding i hele projektets varighed, hvis projektet ikke var blevet realiseret (business as usual)?	-	Dette ivaretages af Klimaskovfonden. Dette omhandles således heller ikke i projektbeskrivelsen.

	Indeholder projektbeskrivelsen overordnet arealfordeling fra CO2 beregningen?	Ja	Arealfordeling indeholdt i projektbeskrivelsen.
	Forventet CO2 effekter: Er 'Beregningsmodel for CO2-optag' udfyldt og indsendt	Ja	Arealfordelingen og resultat af CO2-beregningen er indeholdt i projektbeskrivelsen.
	Er der afvigelser mellem forventede CO2 effekt i foreløbig tilsagn og endelig tilsagn?	Nej	KSF har ikke fundet dette og har krydset af for tjek i egen tjekliste.
	Kan CO2 beregningen for projektet godkendes?	Ja	KSF har godkendt CO2 beregningen i egen tjekliste.
	Er beregningsmetoden af CO2 for kulturmodellerne klart beskrevet?	-	Dette ivaretages af Klimaskovfonden. Ref.: Klimaskovfondens beregningsmodel for CO2-optag ved skovrejsning.
	Hvilken beregningsmodel anvendes? Hvem har ansvaret for beregningen? Hvem kommer til at vedligeholde / opdatere beregningen?	-	Dette ivaretages af Klimaskovfonden. Ref.: CO2-optag ved skovrejsning - Baggrund for Klimaskovfondens beregningsmodel.
2.2.	Kulstof lækage		
	Har ansøger accepterer forhold vedrørende lækage: (se note) <i>KSF tilgang til lækage: International negativ lækage: Bidragsproduktet vedrører et bidrag til de</i>	Ja	Ref. Punkt 11 i Klimaskovfondens Standard: Bidrag til den danske klimainsats gennem skovrejsning, v1, okt 2022. Dette er accepteret i projektbeskrivelsen.
	Er der risiko for lækage i form af etablering af ny landbrugsjord?	Nej	Ejeren har bekræftet dette i projektbeskrivelsen.
	Hvis projektejer forventer ændring eller intensivering af arealanvendelse andetsteds på ejendommen , som en konsekvens af skovrejsningen, er dette kvantificeret og indregnes i nettokulstofbindingen?	N/A	Ejeren har bekræftet at dette ikke vil være tilfældet.
	Hvis projektejer forventer ændring eller intensivering af arealanvendelse uden for projektarealet , men indenfor DK, som en konsekvens af skovrejsningen, er dette kvantificeret og indregnes i nettokulstofbindingen?	N/A	Ejeren har bekræftet at dette ikke vil være tilfældet.
2.3.	Skovens opbygning og kulturmodeller		
	Er der indsendt bevoksningslister med tilknyttede kulturmodeller?	Ja	Bevoksningsliste med angivelse af kulturmodeller er indeholdt i projektbeskrivelsen og refererer til KSF' kulturmodeller.
	Er kulturmodellerne tydeligt beskrevet?	Ja	Dette ivaretages af Klimaskovfonden, som har foreskrevet kulturmodeller i CO2-beregningsmodellen.
	Er beskrivelsen af anvendte tilvækstmodeller tydelig?	Ja	Dette ivaretages af Klimaskovfonden, som har foreskrevet kulturmodeller i CO2-beregningsmodellen.
	<u>Skovens opbygning:</u> Er der anvendt min. antal kulturmodeller ift. arealstørrelse ? Er areal for de enkelte kulturmodeller under 3 ha? Er der angivet skovbryn med korrekt bredde? Stemmer den % træartsblanding overens med kravene til de benyttede kulturmodeller? Er eventuelle holme under 0,5 ha? Er løvtræsandel på projektniveau over minimum ift. kriterier Er de anvendte træer og busk godkendte? Er andelen af hjemmehørende træarter over min. ift kriterier? Er biodiversitetsareal mellem 10 og 50% af projektarealet? Er arealet af urørt skov mellem 7½ og 30%? Er krav til plantetal per ha opfyldt?	Ja	Spørgsmålene er besvaret af sagsbehandler i KSF' tjekliste for endeligt tilsagn.
3.	Projektledelse og overvågning		
3.1.	Permanens og øvrige forpligtelse		
	Har ansøger accepteret forhold vedrørende permanens: (se note) <i>Sikring af permanens: KSFs projekter har til formål at sikre en langsigtet effekt, som omfatter</i>	Ja	Ref. Punkt 16 i Klimaskovfondens Standard: Bidrag til den danske klimainsats gennem skovrejsning, v1, okt 2022. Dette er accepteret i projektbeskrivelsen.

Har projektejer forpligtet sig til at overholde relevant lovværk?	(Ja)	Det fremgår ikke direkte af projektbeskrivelsen eller af tilsagnsbrev. Det fremgår kun indirekte i breve fra offentlige myndigheder, som er ansøgt.
Har projektejer forpligtet sig til at underrette KSF ved tab af kulstof i projektperioden grundet utilsigtede eller ikke-planlagte hændelser?	Ja	Dette fremgår ikke af projektbeskrivelsen, men af KSF' tilsagnsbrev, sektion 3.2 krav til skovetablering og færdigmelding.
3.2. Plan for den fremtidige skovforvaltning		
Indeholder projektbeskrivelsen en driftsplan?	Ja	Kort afsnit i projektbeskrivelsen: Pleje og driftsplan.
Er den fremtidige skovs målsætning beskrevet, inkl. forpligtelsen under permanens, pkt. 3.1?	Ja	Ejeren har bekræftet permanens i projektbeskrivelsen. Målsætning er indeholdt i teksten under pleje og driftsplan.
3.3. Overvågningsplan		
Har ansøger accepteret plan for validering, verificering og monitorering?	ja	Ejeren har accepteret dette i afsnit om validering, verificering og monitorering af projektet i projektbeskrivelsen.
Er der udarbejdet en overvågningsplan, inkl. plan for at dokumentere kulstofudviklingen og bæredygtige forvaltning af skoven?	-	KSF har ikke sat krav til at projektejer skal udarbejde en overvågningsplan etc. I projektbeskrivelsen accepterer projektejer vilkårene ovenfor.
3.4. Risikohåndtering og præstation		
Indeholder projektbeskrivelsen en risikovurdering, hvor projekterne demonstrerer at de forpligter sig til at: • have identificeret risikofaktorer og evt. forbyggende tiltag? • sikre foryngelse af skoven efter hugst? • genplante eller etablere alternativ skov i tilfælde af stormfald, skovbrand, skadedyr, sygdom eller ekspropriering.	-	KSF har ikke sat krav til at projektejer skal forpligte sig til at identificere risikofaktorer og forbyggende tiltag, etc. Dette omhandles således heller ikke i projektbeskrivelsen. I tilsagnsbrevet forpligter projektejer sig til at underrette KSF i tilfælde af utilsigtede eller ikke-planlagte hændelser.
4. Miljømæssig kvalitet		
Har projektet registreret eksisterende naturværdier, nøglebiotoper mv. og beskrevet hensyn til disse værdier samt dyre- og plantearter, jordbund, dødt ved og vandmiljø?	Ja	Kommunen redegør i sit brev til projektejer for projektejerens forpligtelser i forhold til naturtyper og vandløb. Disse værdier er nævnt kort i projektbeskrivelsens under Beskrivelse af synergieffekter, hvor det nævnes at arealet ligger tæt ved beskyttede naturtyper.
Beskriver projektdokumentet hvordan den planlagte arealanvendelse vil bidrage til at øge naturværdier, landskabsværdier og biodiversiteten?	Ja	Projektbeskrivelsen indeholder et afsnit om synergieffekter og et afsnit om biodiversitetsarealer/urørt skov under pleje og driftsplan fremadrettet.
5. Social ansvarlighed		
Er projektet socialt ansvarligt og til gavn for lokalsamfund og andre interessanter i form af inddragelse og fokus på rekreative værdier?	-	KSF har ikke sat krav til om et skovrejsningsprojekt skal være til gavn for lokalsamfundet. Dette omhandles således heller ikke i projektbeskrivelsen.
Beskriver projektdokumentet hvordan man vil sikre overholdelse af sociale krav i FSC (og/eller PEFC) skovstandarden, som fx arbejdstageres rettigheder og offentlighedens adgang i projektets levetid?	-	KSF har ikke sat krav til offentlighedens adgang. Dette omhandles således heller ikke i projektbeskrivelsen.
6. CO2 rettigheder		
Har ansøger accepteret forhold vedrørende CO2 rettigheder	Ja	Dette fremgår af projektbeskrivelsen, afsnit Rettigheder til projektets CO2-enheder.
Optagelse i Klimaskovfondens CO2 register: Har ansøger accepteret optagelse i CO2 registeret	Ja	Dette fremgår af projektbeskrivelsen, afsnit Rettigheder til projektets CO2-enheder.

© WSP Danmark A/S, Natur og Miljø Vest, Sønderhøj 8, DK-8260 Viby J